

Sri G. CHANDRAKANTH.—I rise to a point of order under rule 63. My point is that on 24th instant I had given a notice under rule 63 and for that I have received a letter from the Legislature Secretariat that my call attention notice has been admitted and it would be taken up on 27th instant, i.e., today. Unfortunately it is not to be found on the list of business. As per this letter, I want to know, whether I could call the attention of the Hon. Minister?

Mr. SPEAKER.—Since the matter is not included in the list of business it cannot be raised. I shall look into it.

Papers laid on the Table

SECRETARY.—I beg to lay on the Table :

“The Mysore Legislature Salaries (Amendment) Bill, 1969 as passed by the Legislative Council.”

Sri A. P. APPANNA (Deputy Minister for Industries).—Sir, I beg to lay on the Table :

“A statement indicating the details of allotment of Stainless Steel quota during 1966-67 and also during 1967-68 as promised in the House while answering the Starred Question No. 102 by Sri C. K. Rajaiah Shetty on 19th August 1969.*

Mr. SPEAKER.—Papers are laid on the Table.

Presentation of Petitions re : Encroachment on Cattle path and Water rate in Khanapur.

Sri N. B. SIRDESAI.—Sir, I beg to present the following petitions regarding :

“(1) Hardship caused to the cultivators of Kupplatgeri village and Khanapur town due to the encroachment of Government cattle path ; and

“(2) Levy of water rates in Khanapur taluk without actually surveying the lands that are getting water supply.”

Mr. SPEAKER.—The Petitions are presented.

Mysore Inams Abolition Laws (Amendment), Bill, 1968

Motion to Consider

Sri H. V. KOJALGI.—Sir, I beg to move :

“that the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.”

* Copy placed in the Mysore Legislature Library.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

“That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be taken into consideration.”

The motion is before the House for consideration.

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, this is an amending Bill to the Mysore Act No. 1 of 1955 and Act No. 18 of 1955. The amendment is very simple. During the course of implementation of the two Acts it has been found that there are some defects and some clarifications are also required and in order to see that these defects are removed this amending Bill has been brought. This amendment is in respect of two Acts brought under one Bill.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Is it permissible to bring amendments to two Acts in one Bill?

Sri H. V. KOUJALGI.—I have consulted the legal experts and I have also got this point clarified. It is permissible.

Sir, under the Inams Abolition Act, 1954 (Act No. 1 of 1954) in sub-clause (1) there are about sixty thousand minor inams and it would be very difficult to enumerate all these inams in the Act. It has been proposed to provide for one notification covering all these inams and this is just for convenience and in order to avoid the printing of a big list.

Then, Sir, under section 10 of the Act registration will have to be made. But unfortunately no time limit has been prescribed. Therefore it is proposed to provide for registration of persons as occupants within a particular time limit.

According to the amendment under Sub-Clause (3) it is also found that in some cases excess payment has been allowed while awarding compensation but there is no power for the Government to recover it. Hence a new Section 20-A is proposed conferring the power on the Deputy Commissioner to review the earlier order and to recover the excess amount paid as land revenue arrears.

The new Section 27-A seeks to confer on the Divisional Commissioners the power to superintend the taking over of inams, to guide the Deputy Commissioners and also to cancel or revise any order of the Deputy Commissioner declaring whether a particular area is part of an inam or not.

A new Section 27-B is proposed to cancel or revise any order of the Divisional Commissioner under clause (c) of Section 27-A. Any person aggrieved may prefer an appeal against the decision of the Deputy Commissioner about payment of compensation.

Sub-section (1) of Section 32 empowers the Deputy Commissioner to authorise an Officer to hold fresh or further enquiry or himself hold a fresh or further enquiry if in his opinion a fresh or further enquiry is necessary.

(SRI H. V. KOUJALGI)

These are amendments sought under the Act I of 1955.

Some amendments are also sought to be made in the Mysore Act 18 of 1955. These amendments are similar.

Clause 3 (1) which seeks to amend sub-section (4) of section (1) enables the Government to modify the minor schemes by notification. Secondly under the Sub-Clause (2) after clause (13) a new clause is to be added. It is like this :

"(14) 'land revenue for the purpose of determining the premium payable by a permanent tenant under section 5, means the amount payable as land revenue for the land during the revenue year 1953-54'."

In the original Act there was no mention of Survey and Settlement and the land revenue has been changed. In order to see that there should not be any discrepancy, this amendment has been brought.

These are very simple amendments required for the smooth implementation of the Act. These difficulties are being felt while implementing the Acts. In order to remove these difficulties, these amendments are sought. I request the Hon. House to accept them.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರು).—ನನ್ನಾನ್ನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ಇನಾಮ್‌ ಅಬಾಲಪ್ಪನ್ ಲಾನ್ (ಅವೆಂಡ್‌ಪೆಂಟ್) ಬಿರ್, 1965 ಸ್ನೇ ಈ ಸಭೆ ಮಲ್ಲ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅವರಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಕೆಲವು ಕ್ಷಾಳ್‌ಗ್ಲನ್‌ ನಾನು ಹಾರ್ಫಿಕವಾಗಿ ಸಾಪ್ತಗಳಿನುತ್ತೇನೆ. ಒಂದೆರದು ಕ್ಷಾಳ್‌ ಮಾತ್ರ ವಿರೋಧ ವಾದುತ್ತೇನೆ.

ವೊಟ್‌ಮೊದಲನೆಯಿದ್ದಾಗಿ ಕಂದಾಯಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏತಕ್ಕೊಂಡರೆ ಈ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಛ್ಯಾ ಇನಾರಂಗಲು ಏನು ಇವೆಯೇ ಅವನ್ನು ಹೊದೆದ ವರ್ಷದೇ ಅಬಾಲಪ್ಪ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಮಾನಾದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದು. ಅದು ಹಿಂದಿನ ರಾಜಕೀಯ ಸಂಕೇತದಿಂದ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದುಹೋಯಿತು. ಅವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕಾರುವುದು ಬಹಳ ಅಭಿನಂದನೀಯ ವಾದುದು.

ಎರಡನೆಯಿದ್ದಾಗಿ ಈ ಬಿರ್ ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕ್ಷಾಳ್‌ ಮಾತ್ರ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರ ಗುದ್ದೆತ್ವವಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಷಾಳ್‌ 3 ನೇರ್ದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ರಿಪ್ರೋ ಬೆಂದಿದೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೆವ್ವಿಷನ್‌ ಎಂದು ಇದೆ. ಒಂದು ಅದಿಕಾರಿ ಹೆಚ್ಚಿ ನ ಕಾಂಪನ್‌ಷನ್‌ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅಧವಾ ಅರ್ಥಾತ್ ಇಂಡ್ರ ಸರಿಸುವ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕೊಡಬೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅತತ ಸಂಭರ್ಫರ್ಡಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಳಿನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಪನ್ಕವಾದವರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಮತ್ತು ತಾವು ದೆಪ್ಪು ಕರ್ಮಿ ಪನರಾಯಿ ರೇವ್ಯು ವಾದಿರಿ ಅಧವಾ ಪ್ರಾರ್ಥಿತೀಲನೆ ವಾದಿರಿ ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನುತ್ತದೆಯೇ? ದೆಪ್ಪು ಕರ್ಮಿ ಪನರಿಗೆ ಅಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಬದಲ ಯಾರಾದರೂ ಬೇರೆ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು, ರೇವ್ಯೋ ಅಡಳಿತಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಎಂದರೆ ಜುಡಿಪಿಯಾರ್ಜಿಲಾಜೀ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಉತ್ತರವಾಗುತ್ತತ್ತು ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಎಲ್ಲಿಗೂ ನಾಯಿ ಸಿಕ್ಕಲಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ಕ್ಷಾಳ್‌ನ್ನು ವಿರೋಧ ವಾದುತ್ತೇನೆ.

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

ಇವರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಾನ್ಯವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ಕ್ಷಾಳ್‌ 2, ಸಬ್‌ ಕ್ಷಾಳ್‌ (4) ರ ಪ್ರಕಾರ ದಿವಿಷನರ್ ಕರ್ಮಿಪನರಿಗೆ ಅನ್‌ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಪರ್‌ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 27 (e) ಸೆಕ್ಟನ್‌ ಹೊಸವಾಗಿ ಸೇರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ದಿವಿಷನರ್ ಕರ್ಮಿಪನರಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಅದೇ ರೀತಿ ಕಾನ್ತಿ ಮನೂರಾಜ್ 1955ನೇ ಇನಿಷಿಯು 18ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಡಿ ತಡಿ ಹೊಡಿ ಸೆಕ್ಟನ್ 28 (ಎ) ಹೊಸವಾಗಿ ಸೇರಿಸಲು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಸರಿಯಾದುದ್ದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಂತೋಷಪಡಿದ್ದ ಬೇಕಾದ ವಿಹಾರವೇದರೆ, ದೇಶರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 60 ಸಾವಿರ ಮೈಕ್ರೋಸ್‌ನಾಲ್ ಇನ್‌ಎ ಹೋಲ್ಡ್‌ಗ್ರಾಫಿ ವಿನಿಯೋಧಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಸಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಗೇಳಿಂದಾರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಹಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನ ವಾಸ್ತವತ್ವವನ್ನು ನಾನು ಇಚ್ಛುತ್ವದಿಂದಿರ್ದೇನೆ. ಅದರೆ ತಾವು ಮಾಡಿದಂಥ ಶ್ರೀಸಿಜರ್‌ನಿಂದ ಬಹು ಸಿಧಾನವಾಗಬಹುದು. ಅಗಾಗೇ ಸಾಕಷ್ಟು ನಿರ್ಧಾನವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಇಂದ ತಾರಿಖ್ಯ ಏನ್ನು ಪುನರ್ಜೀವಾಗಿ ನಾನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತುಮಾಡುವ ದಿನಂಬಿಂದ ಭಾರಿಗೆ ಬಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ತಾರಿಖ್ಯನೇಂದರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಏನ್ನು ಪುಡಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತುಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತ ಹೇಳಿದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಹಾರ ಗಳನ್ನು ಕಾರಾದೆಯುತ್ತಿರುತ್ತೇನೆ ಸೇರಿತ್ತಿದ್ದರೆ ಬಹು ಸರಳವಾಗುತ್ತತ್ತು. ಅವೀರು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಪೊತ್ತಬೇಕು ಏನ್ನು ಪುನರ್ಜೀವಿಸಿ ಹೇಳಿಸಿರ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯಿದ್ದಾಗುತ್ತತ್ತು. As prescribe! ಎಂದು ಇರುವಾದಿಯಾದ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವ್ಯಾಂದಿಸಿದತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಿರುತ್ತದೆ. ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾರಾದ 83ನೇ ಸೆಕ್ಟನ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಸರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿಗೆ ಕಾರಾನುಕಾರಿಸಿದಂತಹ ಬೇಕಾದಬ್ಧು ಕೇಸ್ನುಗಳು ಬೆಂಧಿಂಗ್ ಅಗಿದ್ದವು. ಸರಿಯಾದ ಸಮಯ ದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೂದರೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕ್ತ ಕಾರಾದಧಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಅಕ್ಟ್ನ್ ಸಲ್ಲಿಮ್ ಸಳಿಷ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಈ ಕಾರಾ, ಪೂರ್ಣವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ವಿಧೀಯಕಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಬಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅಘಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಳ್ಳೆಯಾದ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ವಿಧೀಯಕವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕರಿಸ್ತೇನೆ.

SRI H. V. KOUJALGI.—Sir, I am thankful to the hon. Member for his remarks. I appreciate his anxiety that these two Acts, though passed long back, have not been fully implemented and that they should be implemented as early as possible. That is also the anxiety of the Government.

So far as two or three observations which he made to sub-clauses 3 and 4 of Clause 2 are concerned, he wanted that these powers should not be delegated to the Deputy Commissioners or Divisional Commissioners, but that they should be given to some judicial officer who should be appointed for this purpose. With due respect to him, I submit, Sir, that I am not in favour of this suggestion, because, against the order of the Assistant Commissioner the appeal is to the Deputy Commissioner and against the order of the Deputy Commissioner the appeal is to the Divisional Commissioner. They are the proper authorities. Under these amendments, the work to be done is very little and very simple also. What is the compensation that is given, whether it is reasonable or equitable—that is the only point that one has to consider and it is not likely that the officer concerned cannot misuse his power. That is why delegation of these powers is made to the highest officers and that is quite correct.

In sub-clause (2), the authorities to whom delegations are to be made are quite clear. It is only under section 10 (2) that the time is not prescribed. That refers to the time when applications are to be made for registration as occupants. So, in order to see that this work

(SRI H. V. KOUJALGI)

is expedited, the Government will fix the time. I am sure that no time will be wasted. Time will be fixed by notification and we will see that the work will be expedited as early as possible.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the consideration motion. The question is :

“That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSE 2.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Mr. Nagappa has moved amendments to clause 2 of the Bill.

Sri M. NAGAPPA.—My amendment to clause 2 reads as follows :

1. In the proposed sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “within such period...be prescribed” the words “within one year from the date of the commencement of Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968” shall be substituted.

2. At the end of the proposed sub-section (3) of Section 10, at page 3, the following provision shall be added :

“Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant”.

3. In line 6, of sub-clause (3), at page 3, of the proposed Section 20A for the words “which has since come to his notice or on account of some mistake or error...he may *suo moto*” the following words shall be substituted “He may on application or representation.”

4. In the proviso of the proposed Section 20A in lines 3-4 at page 3 for the words “a reasonable opportunity” the words “one month notice for” shall be substituted, and at the end of the proviso the words “Orally” shall be omitted.

5. In sub-section 2 of the proposed Section 20A at page 4, lines 4 and 5 for the words “within such time...by the Deputy Commissioner” the words “within one year from the date of the receipt of the communication of the order under sub-section 1” shall be substituted.

6. In sub-clause (4), in the proposed sub-section (1) for the words “thirty days” the words “Ninety days” in line 6 and for the words “prescribed authority” in line 7 the words “Munsiff having jurisdiction” and for the words “prescribed authority” in line 8 the word “Munsiff” shall be substituted.

7. For the words “prescribed authority” in Sub-section (2) of Section 28 of the original Act, the word “Munsiff” shall be substituted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendments moved :

1. In the proposed Sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “within such period.....be prescribed” the words “Within one year from the date of the commencement of Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968” shall be substituted.

2. At the end of the proposed Sub-section (3) of Section 10, at page 3, the following proviso shall be added :

“ Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant ”

3. In line 6, of sub-clause (3), at page 3, of the proposed Section 20A for the words “which has since come to his notice or an account of some mistake or error.....he may suo moto” the following words shall be substituted “He may on application or representation”.

4. In the proviso of the proposed Section 20A in lines 3—4 at page 3 for the words “a reasonable opportunity” the words “one month notice for” shall be substituted, and at the end of the proviso the words “Orally” shall be omitted.

5. In sub-section 2 of the proposed Section 20A at page 4, lines 4 and 5 for the words “within such time.....by the Deputy Commissioner” the words “within one year from the date of the receipt of the communication of the order under sub-section 1” shall be substituted.

6. In sub-clause (4), in the proposed sub-section (1) for the words “thirty days” the words “Ninety days” in line 6 and for the words “prescribed authority” in line 7 the words “Munsiff having jurisdiction” and for the words “prescribed authority” in line 8 the word “Munsiff” shall be substituted.

7. For the words “prescribed authority” in Sub-section (2) of section 28 of the original Act, the word “Munsiff” shall be substituted.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನ ವೆದುವನ್ನು ಅದ್ವಿತೀಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಕೋಟಿಳ್ಳಿತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಿಂದು ಈ ರೀತಿ ಇಡೀ :

In the proposed sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “within such period.....be prescribed” the words “within one year from the date of the commencement of Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act 1968” shall be substituted.”

ಅಂದರೆ ಈ ಅದ್ವಿತೀಯನ್ನು ಕಾಲ್ಯಾಂಚನೆ ಬಂದನುತ್ತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಯಮಿಸಿದ ತಾರೀಖನ್ನಿನ ಒಳಗಾಗಿ ಉಂಡ ಕಾಲ್ಯಾಂಚನೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವೇನ್ನೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 4—5—6 ರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಅಂದಿಷ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಥ ಕೊಂಡಿಕೆಯಿಂದ ನಿಷ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸುಃಪ್ರಸಾದ ನೇ 1 ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಿದ್ದು. ಹೊಸ ಕಾಲ್ಯಾಂಚ ಬಂದ ಒಂದು ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಹಾಕಿರ್ದೇಂಬ ಈ ಒಂದು ಅದ್ವಿತೀಯನ್ನು ವಾಂದಬೇಕೇದು ಹೇಳಿತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಬಿಡಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ಅಂತರವನ್ನು ತಿಮ್ಮಿಸಿಯು ರಾಜಕ್ಕೆ ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

“Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant.”

ಎಂದು ಹೇಳಿ ಶ್ರೋವಿನೆಲೊವನ್ನು ಸದ್ರು ಸೇರಿಸಬೇಕಂತಹ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಗೆನೀ ರನ್ನ ಆಫ್ ರಾಜ್‌ಕೋ ನೋ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ರೊನ್ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಗೇಣಿಸ್ತೇನ್ನು ಕಾಯಿದೆ ಹಾರಿಗೆ ಬುಗು ತಾರಿಖನ್ನು ಪಟ್ಟಿಸ್ತು ಮಾಡುತ್ತಿರ್ಲೇ, ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲಾತಕ್ಕ ರ್ಯಾತಾಗೆ ಇಂತಹ ತಾರಿಖ ನಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿಸ್ತು ಅಗಿದೆ ಅಂತ ಅನ್ನು ಪುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪೂರ್ವಿಕೋ ಇಂಡಿಯನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಆರ್ಕೆನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ರಾಖಿದ್ದೆ ರಿಪಾರಂಟ್ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಡ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅನ್ನೀರಿದ ಈ ಒಂದು ತಿಮ್ಮಿಸಿಯುವ್ವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ್ವು ಬೇರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3-00 P.M.

ಆ ಪೂರ್ವಿನೆಲ್ಲಾ ಈ ತಬ್ಬಿಗಳು ಇರುತ್ತವೆ :

“.....which has since come to his notice, or on account of some mistake or error apparent on the face of the record or for any other sufficient reason, he may, suo motu revise the amount of compensation.....”

ನಾನು ಈ ಕಾನ್‌ಡ್ (ಬಿ) ಗೆ ನೂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುವಿರೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕೊನ್ಸ್‌ತ್ರಾ ರೊದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ವಾರ್ಯ ಸಚಿವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಆ ಪದಗಳು ಏನೆಂದರೆ :

“ He may on application or representation ”

ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದಿಲ್ಲ ಬಿಂದುವಾಗಿ ಪೂರ್ವಿನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅರ್ಬಿಟರ್ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಅಪರೇಕ್ಷಿವಾಗಿ ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಹೇಳಿದಿಂದೆಯೇ ಆಯಿತು. ಯಾವುದಾದರೂಂದೆ ನಂದಭಾದ್ಲಿ ಅವರು ಕಾಂಪನ್‌ನೇಷನ್ ಅಂದಾಜನ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಿಂದ ಹಕ್ಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡಿಬಂದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರಾಗಿದೆ. ಅದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಳಸಿರತಕ್ಕ ಪದಗಳಿಂದರೆ ನೇರೋವೋಫೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾರೆ. ಆ ಪದ ಸರಿಯಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾಂಪನ್‌ನೇಷನ್ ಮೌತ ವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡರಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರು ನುಯೋವೋಫೋ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಿದ್ದ್ಲ ಆರಾ ತಮಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾಡಿದೆನ್ನೂ ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಅನ್ನೀರಿದ ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸರಕ್ರೊ ಅಗುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಮೇರಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಜರಗಿ ಹೆಚ್ಚಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೋರ್ಟೆಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಅಭಾವ ಸವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದಂತಾಗಾತದೆ. In the proposed section the words are : “ which has since come to his notice he may suo moto ”

ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಈ ನುಯೋವೋಫೋ ತಬ್ಬಿವನ್ನು ತೆಗೆದುಕಾಢಿಕೊಂಡು ನಾನು ತಿಮ್ಮಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಆ ನುಯೋವೋಫೋ ಎಂಬ ತಬ್ಬಿಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಾಗಿ ಯಾರಿಂದಲಾದರೂ ಒಂದು ಅರ್ಬಿ ಬಿಂದರೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಮನಿಹತತ್ರ ಬಿಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡಿಯಿಲ್ಲ ಬಿಂದುವಾಗಿ ನಾನು ಒಂದು ತಿದ್ದುವಿರುವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದಾದವೇಲೆ ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಕನ್‌ 20 ರಲ್ಲಿ (ಎ) ಪೊತ್ತಿಜೋ ನೋಡಿ.....

Provided that in cases where such revision involves a decrease in the amount of compensation determined, the person or persons affected shall be given a reasonable opportunity of making representation in regard thereto in writing or orally.

ಇಂಥನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅದರು ಒರಲ್ಪ ಸೈತಾ ಹೇಳಿದರೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿರುತ್ತದೆಯ ಹೇಳಿವ್ವಾಗೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾಲಿಜನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ? ನರು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕ್ರಿಗೆಂಬೆಯಾಗಿ ಕುಣಿಯುತ್ತಿರೆಕಾಗುವುದು. ಅದರು ಹಾಗಾಗಬಾರದು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟುಬಂದವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಮಗೆ ಒರಲಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಿಂದೂ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟುವಿಲ್ಲದವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒರಲಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿವುದಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದ್ದಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅದ್ದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಒರಲ್ಪ ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ತಬಿವನ್ನು ತಗೆದುಹಾಕಿರ್ತಿಂದೂ ಈ ತಿಂದು ಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀನೆ. ಅವರು ಒರಲ್ಪ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ದಿಸ್ತಿರಷ್ಟನ್‌ಮೇರೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರಾಚ್ಯ 4ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಬ ಸೆಕ್ಕನ್‌ (2) ಲೈನ್‌ 5ರಲ್ಲಿ as may be specified by the Deputy Commissioner ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ನೋಟಿಷನ್‌ 5 ವರ್ಷಗಳಾದರೆ ಕೊಡುವುದು, ಇನ್ನೂ ಬುರ್ಕಿಗೆ 10 ವರ್ಷಗಳಾದರೆ ಕೊಡುವುದು, ಮತ್ತೊಂ೦ಬುರ್ಕಿಗೆ 15 ವರ್ಷಗಳಾದರೆ ಕೊಡುವುದು—ಹೇಗಾಗಿ ಇರುವುದ್ದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ತನಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ 5 ವರ್ಷ, 10 ವರ್ಷ, 15 ವರ್ಷ, 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು. ಅದ್ದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿಗೂ ಫರೆರಾಪತೆ ಇರಬೇಕು. ಒಂದು ತಿಂಗಳ ನೋಟಿಷನ್‌ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನು ವಿಷಯಿಸ್ತು ನಿಯಮಿಸಬೇಕು. ಅದ್ದಿಂದ as may be specified by the Deputy Commissioner ಎಂಬುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅವಕಾಗಿ ಒಂದು ತಿಂದು ಪಡಿಯನ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಫಿನಾರಿಕ್ ತಿಂದು ಪಡಿಯನ್ನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಬಡಲಾಯಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನೋಟಿಷನ್‌ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅನೋಟಿಷನ್‌ ಮಾಡಿದ ಬಾದು ತಿಂಗಳ್ಲೂ ವಿಷಯಿಸುವಾಗಿತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಂದು ಪಡಿಯಾದಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒಕ್ಕಾಯಿವಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು 27 (ಬಿ) ಸೆಕ್ಕನ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಬ ಸೆಕ್ಕನ್‌ (1)ರಲ್ಲಿ ಶಬ್ದಗಳು Thirthy Days ಎಂದು ಇದೆ. ಸರ್ಬ ಕಾಲಿಜು (5) ಸೆಕ್ಕನ್‌ 28 ಕಾಲಿಜು (1)ನ್ನು ಸರ್ಬ ಸ್ವಿಷ್ಟಿಕ್ರಿಯಿತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. “any person aggrieved by such decision may, within thirty days from the said date, appeal to the prescribed authority and the decision of the [prescribed authority shall be final.”

ಇಲ್ಲಿ ಎರಡು ತರಹ ಹೀರಿಯಾಡು ಅಥ ಲಂಟಿಕ್ರಿಯಾಡು ಮಾಡಿದಾಗೆ. ಒಂದು, ಸರ್ಕಾರ ಅವೀರು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅರು ತಿಂಗಳಾಗಳು ಎಂತಲೂ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಅವೀರು ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಅಂತಹ ಅಭಿವಾಧಾರೆ. ಸೆಕ್ಕನ್‌ 31ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂದ್ದು ಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಕೋಟಿಂಗ್‌ಗೆ ಅರೀಲು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ within three months from the date of the order ಎಂದಿದೆ. ಇಂತಹ ಬಾಯಿದೆ ಮಾಡುವಾಗ ಫರೆರಾಪತೆ ಇರಬೇಕು. ಹೇಕೋಟಿಂಗ್‌ಗೆ ಹೇಗೆಬೇಕಾದರೆ 90 ದಿವಸಗಳು ಅಂದಮೇಲೆ ಅದೇ ಕಾಲಿದಯಲ್ಲಿ 30 ದಿವಸಗಳು ಎಂದು ಇನ್ನೂ ಬುರ್ಕಿಗೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಲ್ಲದೆ ಬೀರೆ ಯಾರಾದರೂ ಅರೀಲು ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕ್ರೆಪಲ 30 ದಿವಸಗಳು ಎಂದು ದಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಗೆದುಹಾಕಿ.

ಇನ್ನು “ಪ್ರಿಸ್ಟ್ರೆಟ್ರೆಟ್ ಅತಾರಿಟಿ” ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ತಗೆದುಹಾಕಿ. In last but one sentence, ‘Munsiff having jurisdiction’ ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಈ ವರಣನ್ನು ದಿವಿಪರ್ವ ಕುಪಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರ್ತಿ ಅವರು ಸೆಕ್ಕನ್‌ 27 (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಕಂಟ್ಸ್‌ಗ್ರೇಲಂಗ್ ಅತಾರಿಟಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಅಗುತ್ತಾರೆ. ನಾಳೆ ದಿವಿಷನಲ್ ಕಮಿಟನರ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ he will be an appellate Authority and Controlling Authority. ಅದಕಾಗಿ ಈ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಳಿಯಬಾರದು. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಮುನ್ಸೀಫರಿಗೆ ಕೊಡಿರಿ. They will at least follow the general principles of the law. ಅದನ್ನು ನೇರಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ನಿಣಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ right ಅಥ ಪ್ರೋಪರ್ಟಿ ಪ್ರತ್ಯೇ ಇದೆ. ಅದಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಲ್ಯಾಂಚಿಗಿ ತೇರುದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಪೊಂಟಿನಲ್ಲಿ “ಮುನ್ಸೀಫ್” ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಪೊಂಟಿಗೆ ವಾಸ್ತವ ಸಭೆ ಒಬ್ಬಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† Sri H. V. KOUJALGI.—I am sorry I am not prepared to accept these amendments. Of course, I must congratulate the hon. member for having taken pains and sent in so many amendments. While he made his preliminary remarks on the first reading, most of these points were raised and some points have been put in the form of these amendments. For example, in the first one he says that a reasonable time ought to have been fixed in the Act itself instead of notifying it afterwards. That is always the procedure and public will not feel any inconvenience in this respect. As I said, this Act was passed in 1955 and many of the occupants have not taken advantage of it. Still they may put forth some excuse and all that.

As regards the next amendment, of course section 5 of the Limitation Act is in there favour.

Sri M. NAGAPPA.—I submit that the Limitation Act is not applicable to special Acts. Or is it that the general provisions of the Limitation Act will apply.

Sri H. V. KOUJALGI.—If this is accepted, then every holder will come forward with some excuse and this matter will become endless. So this is not acceptable.

It seems the hon. member has more faith in the Munsiffs than in the executive officers. As I have said earlier, looking to the nature of the work, whether compensation has been properly paid or whether work is done this is all formal and executive officers can do it. I do not think these amendments are necessary and they are not tenable.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will put the Amendment to the vote of the House.

The question is :

“ 1 In the proposed Sub-section 3 (a) (i) of Section 10, in line 4, for the words “within such period.....be prescribed” the words “within one year from the date of the commencement of Mysore Inams abolition Laws (Amendment) Act 1968” shall be substituted.

2 At the end of the proposed Sub-section (3) of Section 10, at page 3, the following proviso shall be added :

“ Provided the Deputy Commissioner may condone the delay on sufficient reasons being shown by the claimant.”

3 In line 6, of sub-clause (3), at page 3, of the proposed Section 20A for the words "which has since come to his notice or an account of some mistake or error.....he may *suo moto*" the following words shall be substituted "He may on application or representation."

4 In the proviso of the proposed Section 20A in lines 3-4 at page 3 for the words "a reasonable opportunity" the words "one month notice for" shall be substituted, and at the end of the proviso the words "Orally" shall be omitted.

5 In sub-section 2 of the proposed Section 20A at page 4, lines 4 and 5 for the words "within such time.....by the Deputy Commissioner" the words "within one year from the date of the receipt of the communication of the order under sub-section 1" shall be substituted.

6 In sub-clause (4), in the proposed sub-section (1) of for the words "thirty days" the words "Ninety days" in line 6 and for the word's "prescribed authority in line 7 the words "Munsiff having jurisdiction" and for the words "prescribed authority" in line 8 the word "Munsiff" shall be substituted.

7 For the words "prescribed authority" in sub-section (2) of section 23 of the original Act, the word "Munsiff" shall be substituted."

The amendment were negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

That clause 2 do stand part of the Bill.

The motion was adopted.

(Clause 2 was added to the Bill)

CLAUSE 3

Mr. DEPUY SPEAKER.—There is an amendment.

Sri M. NAGAPPA.—I move :

"That in the sub-clause (3) in the proposed sub-section 2a(1) of section 9, at page 6 for the words "within such period" ... be prescribed" the words "within one year from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968" shall be substituted.

"That in sub-clause (3) at the end of the sub-section (2) of the proposed section 9 the following proviso shall be added :

"Provided that the Deputy Commissioner may condone delay on sufficient reasons being shown by the Claimant."

"That in sub-clause (4) in the proposed section 21A at page 7 for the words "which has since.....he may, *suo moto*" the words "he may on application or representation" shall be substituted.

(SRI M. NAGAPPA)

"That in the proviso to sub-section 4 of the proposed section 21A for the words "reasonable opportunity" the words "one month notice for" substituted and the words "orally" shall be deleted.

"That in sub-clause 6, in the proposed sub-section (1) of section 29 at page 8 for the words "Thiry days" the words "ninety days" and for the words prescribed authority" in line 5, the words "Munsiff having jurisdiction" in the first place and for the words "Prescribed authority" in the second place, the word "Munsiff" shall be substituted."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

That in the sub-clause (3) in the proposed sub-section 2a (i) of Section 9 at page 6, for the words "within such period" ... be prescribed "the words" within one year from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968' shall be substituted.

That in sub-clause (3) at the end of the sub-section (2) of the proposed Section 9 the following proviso shall be added :

"Provided that the Deputy Commissioner may condone delay on sufficient reasons being shown by the claimant."

"That in sub-clause (4) in the proposed section 21A at page 7 for the words "which has since.....he may, *suo motu*" the words "he may on application or representation" shall be substituted.

That in the Proviso to sub-section 4 of the proposed section 21A for the words "reasonable opportunity" the words "on month notice for" substituted and the words "orally" shall be deleted.

That in sub-clause 6, in the proposed sub-section (1) of Section 29 at page 8 for the words "Thirty days" the words "ninety days" and for the words "prescribed authority" in line 5 the words Munsiff having jurisdiction", in the first place and for the words "Prescribed authority" in the second place the word "Munsiff" shall be substituted."

Sri M. NAGAPPA.—I have already stated what I have to say on similar amendments to Act No. 1. I have nothing to add.

† **Sri H. N. NANJE GOWDA** (Arkalgud).—Sir, I just want to be clarified either by the hon. Member Sri M. Nagappa or the Minister for Revenue on one point. In clause 3, they have given exemptions to Devadaya inams. To my knowledge nowhere either the High Court or any other court ruled that it is not in accordance with constitutional provisions. I am aware that Art. 31 is amended but not Art. 26. I

do not know whether those who have drafted this enactment have looked to the original Act wherein they have not given such exemptions. Devadaya and Dharmadaya come under Art. 26 of the Constitution wherein it is stated :

“ Subject to public order, morality and health, every religious denomination or any section thereof shall have the right—

(a) to establish and maintain institutions for religious and charitable purposes ; ”

I want to know whether this exemption provision has been included on the order of any court or whether they have *suo motu* inserted this provision. I want the Minister to extend the exemption to Dharmadaya lands also because if anybody goes to the court, it will become *ultra vires*. Not only religious institutions but Charitable institutions also can function under Art. 26 of the Constitution. You have exempted Devadaya and not Dharmadaya. I want the Minister to clarify my doubts.

SRI H. V. KOJALGI (Minister for Revenue).—So far as the remarks offered by Sri Nagappa are concerned, I have already replied to them and the same arguments will have to be repeated since the amendments are more or less the same. As to whether ‘*suo moto*’ or ‘on application’ is a proper term, whenever it is brought to the notice of the officer concerned, he can take note of it. As regards condoning the delay and all that, I have already replied. Once such a provision is made, applications will go on increasing for flimsy reason and it is better to have a fixed date.

The hon. Member Sri Nanje Gowda has raised some legal difficulties but I am told that article 26 of the Constitution has no application so far as this Amending Bill is concerned. Moreover, there are no court decisions and the constitutional doubts which he has raised won’t come in the way of this Amending Bill. I am told by our legal experts that these amendments can be safely accepted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“ In the sub-clause (3) in the proposed sub-section 2a(i) of Section 9, at page 6 for the words ‘within such period.....be prescribed’ the words ‘within one year from the date of commencement of the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Act, 1968 shall be substituted.

In sub-clause (3) at the end of the sub-section (2) of the proposed Section 9, the following proviso shall be added :

“ Provided that the Deputy Commissioner may condone delay on sufficient reasons being shown by the claimant.”

(MR. DEPUTY SPEAKER)

In sub-clause (4) in the proposed section 21A at page 7 for the words "which has since.....he may, suo moto" the words "he may on application or representation" shall be substituted.

In the Proviso to sub-section 4 of the proposed Section 21A for the words "reasonable opportunity" the words "one month notice for" substituted and the words "orally" shall be deleted.

In sub-clause 6, in the proposed sub-section (1) of Section 29 at page 8 for the words "Thirty days" the words "ninety days" and for the words "prescribed authority" in line 5 the words "Munsiff having jurisdiction", in the first place and for the words "prescribed authority" in the second place the word "Munsiff" shall be substituted.

The amendments were negatived.

CLAUSES 3 AND 4

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clauses 3 and 4 do stand part of the bill."

The motion was adopted.

Clauses 3 and 4 are added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, long title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, long title and the enacting formula are added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Inams Abolition Laws (Amendment) Bill, 1968 be passed."

The motion was adopted.